

ного субъекта доказывания, предельно обоснованных доказательствами достоверных выводов об обстоятельствах уголовного дела, имеющих значение для его разрешения, которые правильно именовать уголовно-судебной достоверностью или юридической (судебной) истиной. Установление именно такой истины, по общему правилу, входит в обязанности (что должно найти четкое формальное выражение в законе) суда при разрешении им уголовного дела, а также должностных лиц стороны обвинения при принятии ими решений, определяющих судьбу уголовного дела. Как исключение из общего правила УПК РФ позволяет в ряде случаев ограничиться установлением конвенциональной и презумпционной истины.

---

<sup>1</sup> Соответствующие аргументы в обоснование этого мнения см. подр.: Мезинов Д.А. О возможности и критериях достижения объективной истины в уголовном процессе // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 339. С. 102-103; Мезинов Д.А. Объективна ли истина, устанавливаемая в уголовном процессе? // Библиотека криминалиста. 2012. № 4. С. 179-181.

<sup>2</sup> См. подр.: Мезинов Д.А. Необходимо ли закрепление понятия «объективная истина» в уголовно-процессуальном законе? // Вестник Томского государственного университета. Право. 2013. №2 (8). С. 84-91.

*О.В. Меремьянина,*

кандидат юридических наук, доцент  
Сибирский юридический институт  
ФСКН России (г. Красноярск)

**К ВОПРОСУ О НЕДОСТАТКАХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ  
ПОРЯДКА УНИЧТОЖЕНИЯ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ – НАРКОТИКОВ  
В ХОДЕ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА**

Процессуальному режиму хранения вещественных доказательств посвящена ст. 82 УПК РФ. В соответствии с ч. 1 данной статьи вещественные доказательства должны храниться при уголовном деле до вступления приговора в законную силу либо до истечения срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела и передаваться вместе с уголовным делом, за некоторыми исключениями.

Федеральным законом от 11 июля 2011 г. №195-ФЗ п. 3 ч. 2 ст. 82 УПК РФ «Хранение вещественных доказательств» был дополнен положением о том, что по решению суда в любой момент

производства по уголовному делу любые изъятые наркотические средства или психотропные вещества после проведения необходимых исследований могут быть уничтожены. Перед проведением судебного заседания, по рассмотрению вопроса об их уничтожении к материалам уголовного дела должен быть приобщен достаточный для сравнительного исследования образец.

О том, что решение об уничтожении может быть принято в ходе предварительного расследования, свидетельствуют положения целого ряда статей УПК РФ: ч. 1 ст. 82: «... должны храниться при уголовном деле... за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей», ч. 2 ст. 29: «Только суд, в том числе и в ходе досудебного производства, правомочен принимать решения: ... п. 10.1) о реализации, уничтожении и ... вещественных доказательств, указанных в ... пункте 3 части 2 статьи 82 ...», ч. 3.1. ст. 165 «Ходатайство о производстве следственного действия, касающегося ... уничтожения вещественных доказательств, указанных в пунктах... 3 ... части второй статьи 82 .... При рассмотрении указанных ходатайств в судебном заседании вправе участвовать подозреваемый, обвиняемый ...».

Однако, сформулировав подобное положение, законодатель не урегулировал возникающие в связи с этим проблемы, связанные с порядком принятия и реализации решения об уничтожении вещественных доказательств данного вида. Полагаем, что неурегулированность этих вопросов вполне может спровоцировать конфликт частного и публичного интересов. Не следует забывать и о том, что подобное судебное решение не имеет преюдициальной силы.

На наш взгляд, из всего перечня предлагаемых законодателем процедур по принятию и реализации рассматриваемого решения не возникает вопросов лишь в части порядка проведения судебного заседания. Все остальное представляется проблематичным.

Первое. В соответствии с позицией Верховного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»<sup>1</sup>, для определения вида средств и веществ (наркотическое, психотропное или их аналоги, сильнодействующее или ядовитое), их размеров, названий и свойств, происхождения, способа изготовления, производства или переработки, а также для установления принадлежности растений к культурам, содержащим наркотические вещества, требуются специальные знания, а потому

суды должны располагать соответствующими заключениями экспертов или специалистов.

В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ назначение и производство судебной экспертизы возможно при проверке сообщения о преступлении, то есть до принятия решения о возбуждении уголовного дела. При этом не изжила себя практика проведения исследований в ходе доследственной проверки и фактически дублирующее их последующее производство судебной экспертизы после возбуждения уголовного дела.

Помимо этого в ч. 1.2. ст. 144 УПК РФ закреплено правило об обязательности удовлетворения ходатайства, заявленного в ходе предварительного расследования стороной защиты или потерпевшим, о производстве дополнительной или повторной судебной экспертизы.

Таким образом, основания для назначения и производства судебной экспертизы не отпадают по факту принятия решения о возбуждении уголовного дела. Напротив, изъятое и подвергнутое исследованию (возможно неоднократно) наркотическое средство или психотропное вещество может вновь стать объектом судебной экспертизы. Представляется, что подобное ходатайство также может быть заявлено неоднократно, так как в законе не указан период времени, в течение которого за участниками стороны защиты сохраняется данное право. При таком подходе оно (ходатайство) может быть заявлено в любой момент производства по уголовному делу.

С учетом обозначенных положений возникают вопросы: не превратится ли данное право в средство оказания активного противодействия расследованию уголовного дела; может ли в принципе в ходе предварительного следствия по уголовному делу о незаконном обороте наркотиков у следователя (равно как и у руководителя следственного органа, судьи) сложиться уверенность в том, что по делу проведены все необходимые исследования, результаты которых в полной мере удовлетворяют и участников стороны защиты?

Что касается первого вопроса, то, на наш взгляд, однозначного ответа быть не может.

Положительный ответ на второй вопрос может быть дан только в исключительных случаях. Например, при заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве, так как в этом случае он должен оказывать активное содействие в раскрытии преступления и расследовании уголовного дела (что само по себе должно исключать конфликт).

Но и в такой ситуации могут возникать проблемы в оценке характера действий подозреваемого (обвиняемого): если ходатайство им будет заявлено, можно ли это расценить как противодействие? Ведь помимо оказания активного содействия в раскрытии преступления за подозреваемым (обвиняемым) сохраняется право на защиту, а за следователем – обязанность обеспечить условия для его реализации.

Второе. В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 82 УПК РФ к материалам уголовного дела должен быть приобщен достаточный для сравнительного исследования образец изъятого из незаконного оборота наркотического средства, психотропного вещества и т.д.<sup>2</sup> Однако порядок получения образца неясен. Мы полагаем, что изъятие может происходить в порядке, предусмотренном ст. 202 УПК РФ, но состав участников следственного действия должен быть уточнен, содействие следователю в определении достаточного количества и получении образца оказывает специалист (ч. 3 ст. 202 УПК РФ).

Полагаем, после принятия решения следователем о том, что все необходимые исследования проведены (решение может быть принято лишь на основе достаточной совокупности доказательств, позволяющей прийти к достоверному выводу о виде, размере наркотического средства или психотропного вещества) и вещественное доказательство может быть уничтожено, он должен уведомить об этом решении и вызывать соответствующих участников для ознакомления с ним, в ходе которого необходимо разъяснить:

- основания принятия решения об уничтожении и содержание соответствующих положений ст. 81, п. 3 ч. 2 ст. 82 УПК РФ;
  - порядок изъятия образцов и цель данного действия, а также право на участие в нем;
  - право на заявление ходатайства о привлечении к участию в данном действии в качестве специалиста указанных ими лиц;
  - право и порядок обжалования его действий
- и вручить копию постановления о получении образцов для сравнительного исследования.

О выполнении всех действий следователь должен составить протокол и ознакомить с его содержанием лиц, участвующих в действии. В протоколе необходимо отразить заявления и ходатайства участников, а в случае применения технических средств фиксации сделать отметку об их использовании. Протокол подписывается следователем и участниками процессуального действия.

Третье. Порядок судебного заседания по рассмотрению ходатайства об уничтожении вещественных доказательств предусмотрен ст. 165 УПК РФ. В ч. 3.1. данной статьи говорится о праве участников стороны защиты присутствовать при решении данного вопроса, в связи с чем они своевременно и надлежащим образом об этом уведомляются.

Представляется, что в ходе судебного заседания судом должна быть дана оценка:

- заключению эксперта на предмет его соответствия требованиям, предъявляемым к доказательствам;
- обоснованности решения следователя об уничтожении вещественных доказательств;
- действиям следователя в части обеспечения прав участников со стороны защиты или потерпевшего.

Полагаем, не будет излишним уточнение судом позиции участников стороны защиты (потерпевшего) относительно проведенной экспертизы и заключения эксперта. В частности, предметом обсуждения может стать вопрос о соответствии заключения эксперта как вида доказательства свойствам допустимости, относимости и достоверности. Полагаем, что участники совместно должны прийти к выводу о том, что проведены все необходимые исследования вещественных доказательств, об уничтожении которых заявил в ходатайстве следователь.

В заключение хотелось бы особо отметить, что решение об уничтожении вещественных доказательств может быть принято судом в случае, если стороны в ходе судебного заседания совместно пришли к признанию возможности и целесообразности уничтожения вещественных доказательств, и оно (уничтожение) не создаст препятствий для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также иных обстоятельств, имеющих значение для расследования уголовного дела и разрешения его по существу.

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 №14.

<sup>2</sup> Формулировка п. 3 ч. 2 ст. 82 УПК РФ фактически означает, что законодатель и сам допускает проведение в дальнейшем повторных исследований и, как мы полагаем, не только сравнительных.